

Odpowiedzi na pytania oferenta 1 z dnia 20.12.2011 r.

Pytanie nr 1

Wnosimy o uzupełnienie § 3 ust. 5 umowy poprzez wskazanie maksymalnego okresu możliwego zawieszenia usługi Inżyniera Kontraktu oraz wskazanie wprost, iż zawieszenie wykonania usługi Inżyniera Kontraktu lub ograniczenie zakresu realizacji usług może nastąpić wyłącznie na skutek okoliczności związanych ze współfinansowaniem zamówienia i Kontraktów z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Odpowiedź nr 1

Patrz odpowiedź nr 4 na pytanie oferenta 1 z dnia 19.12.2011 r.

Pytanie nr 2

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 2 wzoru umowy poprzez zastąpienie odesłania do § 12 ust. 4, który nie został zamieszczony w umowie, odesłaniem do właściwego postanowienia umowy.

Odpowiedź nr 2

Działając w trybie art. 38 ust. 4 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający modyfikuje SIWZ następująco:

- § 12 ust. 2 cz. II SIWZ – Umowa, otrzymuje brzmienie:

„ Do osób zastępujących Specjalistów Kluczowych znajdują odpowiednie zastosowanie postanowienia § 11 ust 4”.

Pytanie nr 3

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 13 ust. 2 wzoru umowy poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” słowami „zwłoka”.

Ustanowienie uprawnienia dla Zamawiającego do dochodzenia kar umownych za samo opóźnienie, a zatem bez konieczności udowodnienia winy wykonawcy za opóźnienie, jest nadmierne dla wykonawcy. Wprowadzenie odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminu wykonania umowy pomimo braku winy po jego stronie znacznie zwiększa ryzyko kontraktowe wykonawcy związane z umową.

Odpowiedź nr 3

Patrz odpowiedź na pytanie 3 oferenta z dnia 15.12.2011 r.

Pytanie nr 4

Wnosimy o dokonanie zmiany w § 13 ust. 2 i 3 wzoru umowy poprzez zastąpienie górnego 20-procentowego limitu kar umownych limitem na poziomie 10 %. Limit 20 % jest limitem wysokim. Ponadto, zgodnie z § 13 ust. 8 wzoru umowy, Zamawiający i tak jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający podtrzymuje zapis § 13 ust. 2 i 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 5

Wnosimy o zmianę § 13 ust. 3 wzoru umowy poprzez zastąpienie słów „dającego się przypisać zaniedbaniu czy też nienależystemu wykonaniu obowiązków” słowami „spowodowanego zaniedbaniem czy też nienależytym wykonaniem obowiązków”.

W przedmiotowym postanowieniu ustanowiono odpowiedzialność Inżyniera za opóźnienia w realizacji Kontraktów, które nadzoruje. Na opóźnienia w wykonywaniu tych Kontraktów może jednak wpłynąć wiele czynników i okoliczności, na które Inżynier nie ma wpływu. Stąd zasady ponoszenia

przez Inżyniera odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji Kontraktów powinny zostać określone w sposób jasny i nie budzący wątpliwości tak, aby Inżynier ponosił ewentualną odpowiedzialność wyłącznie za skutki własnych uchybień. Uzasadnia to wprowadzenie proponowanej zmiany.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podtrzymuje zapis § 13 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 6

Wnosimy o zmianę § 13 ust. 6 wzoru umowy, poprzez zmniejszenie kary umownej za odstąpienie od umowy do 10 % wynagrodzenia brutto.

Kara na poziomie 20 % jest nadmiernie wygórowana i znacznie zwiększa ryzyko kontaktowe po stronie Wykonawcy. Ponadto, w wypadku odstąpienia od umowy na podstawie § 13 ust. 5 wzoru umowy Wykonawca, który już zapłacił kary za opóźnienie w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, byłby zobowiązany do zapłaty dodatkowej kary w wysokości 20 % tego wynagrodzenia, a zatem zapłaciłby kary umowne w łącznej kwocie aż 30 % wynagrodzenia brutto. Wskazać przy tym należy, iż tak wysokie kary są nieuzasadnione również z uwagi na to, iż zgodnie z § 13 ust. 8 wzoru umowy, Zamawiający i tak jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych, a zatem Zamawiający może zrealizować swoje roszczenia odszkodowawcze w pełnym zakresie.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający podtrzymuje zapis § 13 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie nr 7

Wnosimy o wyjaśnienie, o jakim dokumencie ubezpieczenia jest mowa w § 14 ust. 1 p. 1 wzoru umowy. Postanowienie to zawiera odesłanie do § 8, jednak w § 8 nie zawarto zapisów dotyczących ubezpieczenia.

Odpowiedź nr 7

Patrz odpowiedź na pytanie 6 oferenta z dnia 15.12.2011 r.

Pytanie nr 8

Wnosimy o zamieszczenie w § 14 ust. 1 p. 2 wzoru umowy odesłania do właściwego postanowienia umownego. W § 11, do którego odesłanie zamieszczono w § 14 ust. 1 p. 2, nie zawarto postanowień odnoszących się do kwestii podzlecenia przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 8

Patrz odpowiedź na pytanie 7 oferenta z dnia 15.12.2011 r.

Pytanie nr 9

Wnosimy o zmianę § 14 ust. 2 wzoru umowy, poprzez zmniejszenie kary umownej za odstąpienie do 10 % wynagrodzenia brutto. Kara umowna na poziomie 20 % jest nadmiernie wygórowana i znacznie zwiększa ryzyko kontaktowe po stronie Wykonawcy. Wskazać przy tym należy, iż tak wysoka kara jest nieuzasadniona również z uwagi na to, iż zgodnie z § 13 ust. 8 wzoru umowy, Zamawiający i tak jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych, a zatem Zamawiający może zrealizować swoje roszczenia odszkodowawcze w pełnym zakresie.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapis § 14 ust. 2 wzoru umowy.

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralny element SIWZ.