

Odpowiedź na pytania oferenta 1 z dnia 10.02.2012r.

Pytanie 1

Dotyczy Subklauzuli 4.2, Subklauzuli 11.10

Zgodnie z przywołanym zapisem, Zamawiający wymaga aby Wykonawca udzielił rękojmi za wady na okres 60 miesięcy. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. a zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]), Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania części zabezpieczenia wykonania jedynie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, jedynym uzasadnieniem modyfikacji przez Zamawiającego ustawowego terminu rękojmi za wady była chęć aby przez cały okres gwarancji jakości Zamawiający był w posiadaniu części zabezpieczenia wykonania.

Kłóci się to z intencją ustawodawcy, który nowelizując ustawą - Prawo Zamówień Publicznych (ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U- z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]) w uzasadnieniu do projektu tej ustawy stwierdził, iż Ponadto proponuje się wprowadzenie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczenie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego i tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmia za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia i tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy [podkreślenie wykonawcy].

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o modyfikację przywołanych powyżej zapisów poprzez przyjęcie, że okres rękojmi za wady zgodny będzie z okresem, o którym mowa w art. 568 par 1 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź 1:

Na podstawie art. 38 ust.4 Pzp, Zamawiający **modyfikuje zapisy SIWZ – IDW pkt 8.3**

Zamiast:

„Wymagany okres gwarancji jakości – 36 miesiące licząc od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia całości Robót lub części, za wyjątkiem odbudowy bitumicznych nawierzchni dróg, dla których okres gwarancji wynosi - 60 miesięcy licząc od dnia protokólnego odbioru wykonanych robót odbudowy nawierzchni tych dróg.”

Powinno być:

„Wymagany okres gwarancji jakości – 36 miesiące licząc od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia całości Robót lub części.”

Pytanie 2:

Dotyczy Klauzuli 5

Wnosimy o wykreślenie całej Klauzuli 5. Pozostawienie takiej klauzuli może doprowadzić do narzucania Wykonawcy podmiotów, za pomocą których Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania zamówienia, co kłóci się z istotą zamówień publicznych.

Odpowiedź 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

Dotyczy Klauzuli 8.7

Biorąc pod uwagę dużą wysokość kar umownych, wnosimy o ich określenie na poziomie 0,01% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie kary umownej dla Wykonawcy za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, w wysokości 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralny element SIWZ.