

Odpowiedzi na pytania oferenta z dnia 29.02.2012r.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że określając w pkt. 9.1.2.c.1 SIWZ wymagania dla osoby proponowanej na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy, Zamawiający miał na myśli: ... co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe obejmujące zarządzanie lub kierowanie kontraktami na roboty jako kierownik kontraktu (lub równoważne stanowisko np. Przedstawiciel Wykonawcy, dyrektor kontraktu/ów) lub kierownik budowy, w tym na co najmniej jednym zadaniu polegającym na budowie kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji sanitarnej i deszczowej o długości 25 km (...).

Odpowiedź 1

Zamawiający potwierdza, że powyższa interpretacja jest prawidłowa.

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu płatności faktur z 60 dni na 30 dni. Prośbę swą motywujemy brakiem finansowania kontraktu ze strony Zamawiającego w postaci udzielenia zaliczki

Odpowiedź 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3

Prosimy o informację, iż akceptację Zamawiającego uzyska gwarancja należytego wykonania kontraktu, wystawiona na innym wzorze niż załączony do Specyfikacji, lecz uwzględniający wszystkie jego istotne postanowienia, oraz zgodnie z wymaganiami kl. 4.2 Warunków Szczególnych. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że zgodę Zamawiającego uzyska gwarancja wskazująca konkretne daty i kwoty obowiązywania poszczególnych części zabezpieczenia. Informujemy, iż na rynku finansowym nie ma możliwości wystawienia gwarancji bez w/w danych.

Odpowiedź 3:

Informujemy, że akceptację Zamawiającego uzyska gwarancja należytego wykonania kontraktu, wskazująca konkretne daty i kwoty obowiązywania poszczególnych części zabezpieczenia, wystawiona na innym wzorze niż załączony do Specyfikacji, lecz uwzględniający wszystkie jego istotne postanowienia, oraz zgodnie z wymaganiami kl. 4.2 Warunków Szczególnych.

Pytanie 4

W nawiązaniu do zapisów pkt. 18.3 Załącznika do oferty, dotyczącego ubezpieczenia OC, informujemy, iż niemożliwe jest pozyskanie na rynku finansowym ubezpieczenia OC kontraktowego na sumę gwarancyjną równą 1 mln zł. na zdarzenie bez limitu zdarzeń. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem tego warunku będzie przedstawienie przez Wykonawcę jego ogólnej polisy ubezpieczenia OC, odnawialnej co roku, obejmującej także OC kontraktową, bądź prosimy o zmianą w/w zapisu w odniesieniu do OC kontraktowej na: „1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia”.

Odpowiedź 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5

Ze względu na termin składania ofert, informujemy, iż obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego ciąży na oferencie do dnia 31/03/2012 roku, zgodnie z Art. 52 ust. Ustawy o rachunkowości. Natomiast opinii biegłego rewidenta do dnia 30/06/2012 roku. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku sprawozdania finansowego za rok 2011 wraz z opinią biegłego rewidenta na dzień składania ofert, spełniony zostanie warunek postawiony w pkt. 9 Instrukcji dla Wykonawców, dotyczący wykazania odpowiednich przychodów ze sprzedaży jeśli

do oferty zostanie załączony rachunek zysków i strat wraz z opinią biegłego rewidenta za lata 2008, 2009 oraz 2010

Odpowiedź 5:

Tak, możliwym jest wykazanie przychodów za lata 2008,2009 oraz 2010.

Pytanie 6

W związku z niejasnymi zapisami pkt. 8 Instrukcji dla Wykonawców, prosimy o potwierdzenie, iż Okres Zgłaszania Wad nie wlicza się do 21-miesięcznego „terminu wykonania zamówienia”, przywołanego przez Zamawiającego. Ponadto prosimy o potwierdzenie iż 21 miesięcy czasu przewidzianego na ukończenie jest liczone od Daty Rozpoczęcia, zgodnie z pkt. 1.1.3.3 Załącznika do oferty, a nie od daty podpisania umowy, jak to jest w par. 3 Wzoru Umowy.

Odpowiedź 6:

Zamawiający potwierdza, iż Okres Zgłaszania Wad nie wlicza się do 21-miesięcznego „terminu wykonania zamówienia”.

Na podstawie art. 38 ust.4 Pzp, Zamawiający modyfikuje zapisy **SIWZ – TOM I - IDW pkt 8.1 tiret 2**

Zamiast w SIWZ – TOM I - IDW pkt 8.1 tiret 2:

„- Czas na Ukończenie: 21 miesięcy.”

Powinno być w SIWZ – TOM I - IDW pkt 8.1 tiret 2:

„- Czas na Ukończenie: 20 miesięcy.”

oraz załącznik do oferty – załącznik nr 7:

Zamiast:

| | | |
|--------------------------|---------|--|
| Czas na Ukończenie Robót | 1.1.3.3 | 21 miesięcy licząc od Daty Rozpoczęcia |
|--------------------------|---------|--|

Powinno być:

| | | |
|--------------------------|---------|--|
| Czas na Ukończenie Robót | 1.1.3.3 | 20 miesięcy licząc od Daty Rozpoczęcia |
|--------------------------|---------|--|

Pytanie 7

Wnosimy o zmianę subklauzuli 1.7 SWK poprzez dopuszczenie dokonania cesji na bank celem finansowania kontraktu. Wykonawca podnosi, iż realia ekonomiczne wymuszają na wykonawcach kredytowanie prowadzonych inwestycji, a co za tym idzie, wykonawcy są częstokroć zobowiązani do ustanowienia na rzecz banków i innych instytucji parabankowych stosownych zabezpieczeń. Przedmiotowy zapis ogranicza swobodę wykonawcy w tym zakresie i może pozbawić go niektórych źródeł finansowania inwestycji. Modyfikacja przedmiotowego zapisu, pozwalająca na zawarcie przez wykonawcę umowy cesji wyłącznie na bank, nie pozbawia Wykonawcy możliwości pozyskania dodatkowych źródeł finansowania prowadzonych robót, a jednocześnie nie niesie za sobą jakichkolwiek niebezpieczeństw w sferze interesów Zamawiającego. Nadto, wnosimy o wydłużenie terminu na wniesienie sprzeciwu co do cesji wierzytelności z Wykonawcy na podwykonawcę z 7 do 21 dni

Odpowiedź 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i 7 dniowy termin na wniesienie sprzeciwu.

Pytanie 8

Wnosimy o usunięcie zastrzeżenia poczynionego w treści subklauzuli 1.14 SWK, godnie z którym dla zmiany umowy konsorcjum konieczna jest zgoda Zamawiającego. Wskazujemy, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia są solidarnie odpowiedzialni za jego realizację przez Zamawiającym (co wynika zarówno z ustawy, jak i wzoru umowy). Co za tym idzie, ich wewnętrzne postanowienia dotyczące wzajemnych rozliczeń nie mają żadnego wpływu na ich zobowiązanie wobec Zamawiającego. Zwracamy uwagę, iż ustawa PZP dopuszcza jedynie żądanie od Wykonawcy przedłożenia (do wglądu) umowy konsorcjum, nie upoważnia natomiast do ingerencji w jej treść.

Odpowiedź 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Wnosimy o usunięcie zapisu subklauzuli 2.4 SWK, w zakresie w jakim ogranicza ona prawo wykonawcy do żądania otrzymania gwarancji zapłaty za roboty budowlane wyłącznie za 3 kolejne Przejściowe Świadectwa Płatności. Zwracamy uwagę, iż stosownie do brzmienia art. 5493 § 1 kc, Wykonawca (generalny wykonawca) robót budowlanych może w każdym czasie żądać od inwestora gwarancji zapłaty do wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz robót dodatkowych lub koniecznych do wykonania umowy, zaakceptowanych na piśmie przez inwestora. Zgodnie natomiast z treścią art. 6492 § 1 kc: Nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa wykonawcy (generalnego wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty.

Odpowiedź 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10

Wnosimy o usunięcie zapisów klauzuli 4.1 SWK, zgodnie z którą: „Żadne braki czy błędy projektowe nie upoważniają Wykonawcy do spowolnienia Robót.” Wskazujemy, iż narusza ona przepisy PZP. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty i taki który umożliwi wykonawcom należytą wycenę. Projekt winien zatem być prawidłowy i kompletny, a obowiązku jego weryfikacji Zamawiający nie powinien przerzucać na wykonawcę. Co więcej obowiązek weryfikacji jest niemożliwy do wykonania bowiem Wykonawcy nie są w stanie zweryfikować w okresie przygotowywania oferty prawidłowości i kompletności przekazanego projektu. Powyższe potwierdza orzecznictwa KIO, zgodnie z którym: „Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty. Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót (...) W ocenie Izby postanowienia subklauzuli 1.8 akapit 5 - rzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu "pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej" wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i 31 ust.1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty. Tym samym kwestionowane postanowienie może naruszać również art. 140 Prawa zamówień publicznych, bowiem może się okazać w trakcie wykonywania robót, że zakres zobowiązania umownego nie jest tożsamy z tym, który był zakładany w ofercie. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 806/11)., „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami wiedzy budowlanej. Obowiązki wykonawcy, w przypadku ujawnienia wad projektu sprowadzają się do poinformowania inwestora o tych okolicznościach i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu

projektowania." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 184/10). Reasumując stwierdzić należy, iż ewentualne błędy i braki dokumentacji projektowej winny zawsze skutkować przedłużeniem czasu na wykonanie (jeśli jest to konieczne) i zwiększeniem wynagrodzenia wykonawcy (jeśli zwiększa to koszty realizacji), a Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji takich błędów/braków.

Odpowiedź 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy klauzuli 4.1 SWK.

Pytanie 11

W związku z treścią 4.14 SWK: „Wykonawca zabezpieczy Zamawiającego przed koniecznością poniesienia wszelkich skutków finansowych i przejmie odpowiedzialność materialną za wszelkie skutki finansowe z tytułu jakichkolwiek roszczeń podnoszonych przez właścicieli, posiadaczy lub innych podmiotów posiadających tytuł prawny do domagania się odszkodowań wynikłych z każdego niepotrzebnego lub nieprawidłowego zakłócenia zaistniałego w czasie lub w związku z wykonywaniem Robót zarówno na Terenie Budowy, jak i na gruntach, nieruchomościach i/lub innych częściach powierzchni ziemskiej sąsiadujących z Terenem Budowy.", uprzejmie prosimy o zaznaczenie, iż odpowiedzialność Wykonawcy uzależniona będzie od stwierdzenia winy Wykonawcy lub podmiotów za które odpowiada

Odpowiedź 11:

Zamawiający podtrzymuje zapisy klauzuli 4.14 SWK.

Pytanie 12

Wnosimy o zmianę zapisów klauzuli 8.7 Kontraktu poprzez wskazanie, że kara umowna za zwłokę wynosi 0,01% Kwoty Kontraktowej. Kara zaproponowana przez Zamawiającego jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana. Naliczanie kar umownych w takich wysokościach całkowicie pozbawi wykonawcę zysku z realizacji zamówień i narazi go na poważną stratę. Taka wysokość kar umownych jest całkowicie nieadekwatna do ewentualnej szkody jaka może powstać po stronie zamawiającego. Wykonawca podnosi, iż stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie 2 dnia 14.12.2005r (I ACa 1114/2005) miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionej szkody/ poniesionych szkód, kar umownych. Narzucone przez zamawiającego kary umowne są również sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Podnieść bowiem należy, iż zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny, umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, wysokość zastrzeżonych kar umownych w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 kc , która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela. W tym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17 03.1988r. (IV CR 58/99): „Kara umowna - jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela". Mając na uwadze powyższe. Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu, zgodnie z wnioskiem zawartym w niniejszym piśmie. Nadto, wnosimy o wskazanie, iż Wykonawca zostanie obciążony karą za odstąpienie tylko jeśli Zamawiający lub Wykonawca odstąpią od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wskazujemy, iż nie uzasadnia obciążanie Wykonawcy karą umowną, odstąpienie którego podstawą będzie działanie osób trzecich lub siły wyższej

Odpowiedź 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy klauzuli 8.7 Kontraktu.

Pytanie 13

Wnosimy o zmianę zapisu klauzuli 8.1 WSK o brzmieniu: „Jeśli Wykonawca nie dotrzyma postanowień tego harmonogramu, koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót, zostaną poniesione przez Wykonawcę.” i nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku opóźnienia w Harmonogramie Wykonawca pokryje koszty związane z opóźnionym wydaniem pozwolenia, jeśli opóźnienie Zamawiającego będzie skutkiem opóźnienia Wykonawcy.” W ocenie Wykonawcy tylko zaistnienie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy opóźnieniem Wykonawcy, a opóźnieniem Zamawiającego uzasadnia poniesienie przedmiotowych kosztów przez Zamawiającego.

Odpowiedź 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy klauzuli 8.1 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralny element SIWZ.