

Odpowiedzi na pytania oferenta 1 z dnia 11.12.2012 r.

Pytanie 1

ad Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) p.1.1 Przedmiot zamówienia

Zamawiający wymaga, aby jakość powstających osadów odpowiadał wymaganiom osadów komunalnych stosowanych w rolnictwie. Z uwagi na fakt, że zawartość metali ciężkich w ściekach, i co jest z tym związane – w osadzie, jest poza wpływem Wykonawcy, zwracamy się o usunięcie tego zapisu z PFU.

Odpowiedź 1:

Zamawiający udostępni w miejscu publikacji SIWZ:

Sprawozdania z badań osadów 2009 – 2010 r.

Sprawozdania z badań osadów 2011 – 2012 r.

Równocześnie Zamawiający informuje, że w obecnej i docelowej zlewni oczyszczalni nie znajdują się źródła zanieczyszczenia ścieków metalami ciężkimi w ilościach mogących powodować zmianę klasyfikacji osadów.

Pytanie 2

ad PFU p.1.1 Przedmiot zamówienia.

Jaki jest czas na opracowanie i uzgodnienie projektu wstępnego? Jaką procedurę uzgadniającą przewiduje Zamawiający?

Odpowiedź 2:

Podtrzymujemy zapisy SIWZ – TOM III – OPZ – PFU - WZ-00.

Pytanie 3

ad PFU p.1.2 Charakterystyczne parametry określające wielkość projektu, obiektu oraz zakres robót budowlanych.

Jakie gazy odlotowe należy ujmować i oczyszczać, z jakich obiektów?

Odpowiedź 3:

Zamawiający oczekuje wykonania instalacji do ujmowania i oczyszczania odorów z obiektów, które są źródłem ich emisji. Podtrzymujemy zapisy SIWZ – TOM III – OPZ – PFU.

Pytanie 4

ad PFU p. 1.2. Charakterystyczne parametry określające wielkość projektu, obiektu oraz zakres robót budowlanych, wykaz obiektów poz. 43. – modernizacja placu czasowego magazynowania odpadów technologicznych i osadu ze zmiana funkcji na plac magazynowania odpadów (skratki/piasek).

Zwracamy uwagę na fakt, że magazynowanie skratek i piasku pod wiatą stwarza możliwość niezorganizowanej emisji substancji złośliwych do środowiska i stoi w sprzeczności z zapisami w charakterystyce przedsięwzięcia decyzji środowiskowej w części II. Zakres modernizacji oczyszczalni ścieków, część ściekowa p. 7) odrębne gromadzenie odwodnionych skratek i piasku w kontenerach (z możliwością dozowania wapna chlorowanego) i okresowy wywóz tych odpadów do miejsca unieszkodliwienia lub wykorzystania.

Odpowiedź 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5**ad PFU p. 1.4.5.**

Zwracamy się o rezygnację z obowiązku dokonania przez Wykonawcę analiz i badań związanych z rzeczywistym obciążeniem oczyszczalni ścieków. Zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* opis przedmiotu zamówienia powinien dokładnie i jednoznacznie określać parametry modernizowanej oczyszczalni w celu umożliwienia dokonania właściwej wyceny przedmiotu zamówienia przez wszystkich wykonawców na etapie składania ofert. Obowiązek ten nie ma również merytorycznego uzasadnienia, gdyż badania takie, aby były miarodajne, powinny być wykonywane przez min. 9 miesięcy lub lepiej 1 rok. Z uwagi na czas realizacji jest to niemożliwe, a wrywkowe badania nie mogą być podstawą do ustalenia prawidłowego obciążenia oczyszczalni.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie dysponuje służbami (ani nie wynika to z zakresu prac Przedsiębiorstwa) mogącymi wykonywać ocenę omawianych danych pod kątem projektowym. W tym celu właśnie zakres ten spoczywa na wykonawcy projektu. Zamawiający nie wymaga prowadzenia badania składu ścieków dla celów projektowych w okresie wykonywania projektu, wymaga się jednak analizy wszelkich dostępnych danych (w tym zamieszczonych w PFU, możliwych do uzyskania w odpowiednich instytucjach, itp.). Wykonany projekt musi zapewnić uzyskanie podanych w PFU wymogów i efektów technicznych i technologicznych oraz właściwej jakości ścieków oczyszczonych oraz powstających odpadów.

Na podstawie art. 38 ust. 4 Zamawiający modyfikuje SIWZ – TOM III – OPZ – PFU – PKT. 1.4.5**ZAMIAST:****1.4.5 Parametry i jakość ścieków na oczyszczalni ścieków w Czechowicach-Dziedzicach.**

(...) Poniższe dane nie zwalniają Wykonawcy od obowiązku dokonania **analiz i badań** związanych z rzeczywistym obciążeniem oczyszczalni w celu uzyskania i zweryfikowania danych docelowych do określenia parametrów modernizowanej oczyszczalni. (...)

POWINNO BYĆ:**1.4.5 Parametry i jakość ścieków na oczyszczalni ścieków w Czechowicach-Dziedzicach.**

(...) Poniższe dane nie zwalniają Wykonawcy od obowiązku dokonania **analiz** związanych z rzeczywistym obciążeniem oczyszczalni w celu uzyskania i zweryfikowania danych docelowych do określenia parametrów modernizowanej oczyszczalni. (...)

Pytanie 6**ad PFU p. 1.6.2. Sposób obliczeń.**

Zamawiający wymaga weryfikacji przez Wykonawcę danych zawartych w PFU. Prosimy zatem o udostępnienie materiałów źródłowych, na podstawie których Zamawiający określił parametry obliczeniowe oczyszczalni, i wskazanie dodatkowych przesłanek, które należy uwzględnić przy weryfikacji bilansu.

Odpowiedź 6:

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej w miejscu publikacji SIWZ „Koncepcję modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Czechowicach – Dziedzicach” wraz z „Aneksem nr 1 – odpady”, informując równocześnie że ma ona charakter informacyjno/poglądowy a nie obligatoryjny do projektowania.

Pytanie 7

ad PFU p. 1.6.2. Sposób obliczeń.

Zalecenie przyjęcia stosunku pojemności denitryfikacyjnej do pojemności reaktora na poziomie 0,4 jest sprzeczne z postulatem weryfikacji danych wyjściowych i wykonywania obliczeń technologicznych zgodnie z metodyką ATV A131P. Prosimy o usunięcie z PFU wspomnianego zalecenia.

Odpowiedź 7:

Zamawiający **zaleca** a nie wymaga przyjęcia wskaźnika 0,4 więc Wykonawca dobierze lub wyznaczy właściwy wskaźnik w oparciu o normy ATV A 131 P. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ – TOM III – OPZ – PFU.

Pytanie 8

ad PFU p. 1.6.2. Sposób obliczeń.

Jak należy rozumieć zapis: „*Nie dopuszcza się bieżącego retencjonowania ścieków*”? W charakterystyce przedsięwzięcia decyzji środowiskowej w p. II. Zakres modernizacji podano: „*p.8. Gromadzenie fali ścieków deszczowych w istn. zbiorniku retencyjnym, skąd można jest stopniowo zawracać przez kraty rzadkie*”.

Odpowiedź 8:

Nie dopuszcza się retencjonowania ścieków o przepływach niższych niż przepływy deszczowe, co oznacza, iż przepływy ścieków komunalnych nie mogą być w bieżącym ruchu oczyszczalni retencjonowane (i wprowadzane do ciągu ściekowego z przesunięciem czasowym), o ile nie wynika to z chwilowych potrzeb (remonty, konserwacje, awarie, itp.).

Pytanie 9

ad PFU p. 1.7.1. Przewidywana technologia.

Prosimy o usunięcie wymagania usuwania części pływających z reaktorów biologicznych. Nie jest to praktykowane i każde z zaproponowanych rozwiązań będzie rozwiązaniem prototypowym. Ponadto po modernizacji oczyszczalni nie powinno występować zjawisko pojawiania się części pływających w reaktorach biologicznych w stopniu utrudniającym eksploatację.

Odpowiedź 9:

Zamawiający zna takie rozwiązania praktyczne. Nie dopuszcza się zarazem stosowania żadnych rozwiązań prototypowych w projekcie całej oczyszczalni. Z uwagi na zmienność sezonową oraz zmienny skład ścieków części pływające mogą się pojawić nawet na prawidłowo zaprojektowanej i eksploatowanej oczyszczalni. Nie jest rolą Zamawiającego wyszukiwanie właściwych Dostawców urządzeń. Zamawiający oczekuje wykonania zadania przez projektantów, znających warunki rynku i dostępne na nim produkty i rozwiązania.

Pytanie 10

ad PFU p. 1.7.1. Przewidywana technologia.

Prosimy o usunięcie zapisu dot. automatycznego dozowania chlorku wapna do układu krat gęstszych lub wskazanie, w jakim miejscu instalacji Zamawiający chce wprowadzać chlorek wapna do skratek.

Zwracamy uwagę, że chlorek wapna powoduje korozję kontenerów i przenośników i powinien być stosowany tylko okazjonalnie.

Odpowiedź 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ – TOM III – OPZ – PFU.

Pytanie 11

ad PFU p. 1.7.3.2 *Komora dopływowa, stacja krat i pompownia ścieków (obiekt istniejący) - zespół płukania, odwaniania i rozdrabniania skratek.*

Zwracamy uwagę, że wymagane zastosowanie przenośnika odwadniająco-rozdrabniającego wskazuje na wyroby tylko jednego producenta, tj. firmę Meva, co stanowi ograniczenie zasady uczciwej konkurencji. Uzyskanie wymaganego wypłukania i odwodnienia skratek jest również możliwe do uzyskania w urządzeniach innych producentów. Ponadto rozdrabnianie końcowe sprasowanych skratek zwiększa ich objętość, co chyba nie sprzyja zmniejszeniu kosztów transportu i składowania skratek. Prosimy o dokonanie stosownej modyfikacji tego zapisu.

Odpowiedź 11

Zamawiający zna również innych producentów spełniających wymagania PFU. Nie jest rolą Zamawiającego (analogicznie jak dla podpunktu 9 tego pytania) wyszukiwanie właściwych Dostawców urządzeń. Zamawiający oczekuje wykonania zadania przez projektantów, znających warunki rynku i dostępne na nim produkty i rozwiązania.

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralny element SIWZ.